



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 13/2006**

Μεταξύ:

A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ & ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κα Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο
3. κο Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο
4. κο Γιώργο Παπαέτη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ & ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ  
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Διονύση Καλλίγερο, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κα Ανδρούλλα Αγρότου, Αν. Διευθύντρια Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας
3. Δρ. Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό
4. κο Χριστόδουλο Καΐσή, Ιατρικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Απριλίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που τους γνωστοποιήθηκε την 15.2.2006, να ακυρώσουν το διαγωνισμό Σ.Υ. 02/05 – Αρ. Φακ. Ι.Υ. 13.25.01.07 που αφορούσε την αγορά Υπηρεσιών για τη Λειτουργία του Μαγνητικού Τομογράφου του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας.

Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν, συνοπτικά, ως ακολούθως:

1. Την 3.2.2005 το Υπουργικό Συμβούλιο αποφάσισε όπως ο Μαγνητικός Τομογράφος (MR1) διατεθεί στο Νέο Γενικό Νοσοκομείο Λευκωσίας και οι όροι καθώς και οι διαδικασίες διάθεσής του να καθοριστούν από το Υπουργείο Υγείας σε συνεργασία με το Υπουργείο Οικονομικών. Στη συνέχεια όλοι οι Γενικοί και Ειδικοί Όροι της προσφοράς έτυχαν της έγκρισης των Συμβούλων για τη μετακόμιση του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας και ελέγχθηκε η ορθότητά τους από νομοτυπικής πλευράς από την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων.
2. Σημειώνεται ότι η εν λόγω προσφορά αναφερόταν σε αγορά Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας και παρότι θα μπορούσε να εξαιρεθεί από το Νόμο 101(Ι)/2003 δυνάμει του άρθρου 25(2), εντούτοις για λόγους διαφάνειας και χρηστής διοίκησης, όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, προκήρυξε την προσφορά με ανοικτή διαδικασία.
3. Η προκήρυξη δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 27.5.2005 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 24.6.2005. Κατόπιν αιτήματος τριών υποψηφίων προσφοροδοτών η προθεσμία υποβολής παρατάθηκε μέχρι την 1.7.2005. Αργότερα και για συγκεκριμένο λόγο η προθεσμία παρατάθηκε μέχρι την 15.7.2005.
4. Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή ήταν τελικά οι μόνοι προσφοροδότες.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού εξέτασε τον Τεχνικό Φάκελο της προσφοράς αποφάσισε ότι αυτή ανταποκρίνεται στους όρους και προδιαγραφές και αφού ετοίμασε σχετική έκθεση που κατέθεσε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας την 12.9.2005. Το Συμβούλιο Προσφορών αφού υιοθέτησε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε ομόφωνα το άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου του προσφοροδότη,

6. Λόγω του ότι η διαδικασία δεν είχε ολοκληρωθεί και επειδή η ισχύς της προσφοράς έληγε την 12.11.2005 εξητήθη από τους Αιτητές ανανέωση της ισχύος της προσφοράς τους καθώς και ανανέωση της σχετικής τραπεζικής εγγύησης μέχρι 12.12.2005. Ακολούθως και για άλλους λόγους εξητήθη και πάλιν ανανέωση της ισχύος της προσφοράς μέχρι 30.12.2005, στη συνέχεια μέχρι 16.1.2006 και τέλος μέχρι 15.2.2006. Οι πιο πάνω ανανεώσεις φαίνεται ότι ήταν το αποτέλεσμα συζήτησης του θέματος στην Επιτροπή Υγείας της Βουλής και σχετικών ισχυρισμών για παρατυπίες στη διαδικασία όπως επίσης και σχετικής δημοσιότητας που έλαβε το θέμα.

7. Η Έκθεση Αξιολόγησης του Οικονομικού Φακέλου του προσφοροδότη κατατέθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την 10.1.2006. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 12.1.2006 αποφάσισε να αποσυρθεί το θέμα από την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας *«μετά από προφορικό αίτημα του εκπροσώπου της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας Δρ. Π. Μάτσα για επαναξιολόγηση της Προσφοράς»*.

8. Την 30.1.2006 η Αναπληρώτρια Διευθύντρια Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας έστειλε επιστολή στον Πρόεδρο και τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών σχετικά με το υπό συζήτηση θέμα και στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα ακόλουθα:

*«Μετά την ευρεία δημοσιότητα που πήρε το θέμα, καθώς και τη συζήτηση του στην Επιτροπή Υγείας της Βουλής σε δύο συνεδρίες, είχα την υποχρέωση να εξετάσω το ζήτημα, εφόσον μάλιστα η έκθεση αξιολόγησης διαβιβάστηκε κοντά σας εξ ονόματός μου».*

Στη συνέχεια γίνεται αναφορά για τους δύο προταθέντες στην προσφορά ιατρούς ακτινολόγους Νατσιόπουλο Κωνσταντίνο και Παντελέλη Μυριάνθη και υποδεικνύεται ότι αντί της διετούς τουλάχιστον πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία που απαιτούσαν οι όροι των προσφορών, αυτοί έχουν πείρα 22 και 20 μηνών αντίστοιχα. Γίνεται επίσης αναφορά στον ιατρό Σουφτά Βασίλειο και τονίζεται ότι αυτός δεν πληροί το κριτήριο της πενταετούς τουλάχιστον Πανεπιστημιακής πείρας στη Μαγνητική Τομογραφία όπως απαιτούσαν οι όροι των προσφορών. Τέλος, γίνεται αναφορά στους ακτινολόγους Γκολφινόπουλο Σωτήριο και Τσαγκαράκη Βασίλειο για τους οποίους μόνο για το δεύτερο γίνεται αναφορά ότι δεν υπάρχει βεβαίωση ότι εργάζεται στο Νοσοκομείο Ευαγγελισμός από τον Ιανουάριο του 2003 μέχρι σήμερα όπως αναφέρεται στο βιογραφικό το σημείωμα.

9. Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίες του ημερομηνίας 13.2.2006 και 14.2.2006 αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφαση που πήρε την 22.9.2005 για άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της προσφοράς και να ακυρώσει το διαγωνισμό. Πριν καταλήξει στην απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού το Συμβούλιο Προσφορών απέρριψε τις σχετικές παρατηρήσεις της Αναπληρώτριας Διευθύντριας Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας για όλους τους αναφερόμενους πιο πάνω ιατρούς και ακτινογράφους αφού έκρινε ότι πληρούσαν τους όρους της προσφοράς για την απαιτούμενη πείρα, εκτός του Ιατρού Βασίλειου Σουφτά.

Σημειώνεται εν προκειμένω ότι το θέμα αναφορικά με τον πιο πάνω αναφερόμενο ιατρό προέκυψε γιατί στα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείται πενταετής τουλάχιστον πανεπιστημιακή πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία. Όπως έχει επεξηγηθεί με το Διορθωτικό Έγγραφο αρ. 2 της Αναθέτουσας Αρχής προς ενδιαφερόμενους προσφοροδότες με τον όρο «*πανεπιστημιακή πείρα*» εξυπακούεται ότι ο Πανεπιστημιακός ιατρός δεν πρέπει να έχει μόνο θεωρητική κατάρτιση αλλά και πρακτική. Όπως περαιτέρω ανέφερε ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης Δρ. Π. Μάτσας *«η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής, με τη συγγραφή των όρων της προσφοράς ήταν να φέρει ιατρό που να μπορεί να διδάσκει τους Κύπριους Ακτινολόγους στη Μαγνητική Τομογραφία και όχι να φέρει Καθηγητή Πανεπιστημίου που να εκπαιδεύσει ειδικευόμενους και να εκδίδει Πιστοποιητικά Ειδικότητας»*.

Σημειώνουμε επίσης το καθοριστικό, κατά την άποψη μας, γεγονός ότι ο Καθηγητής Βασίλειος Σουφτάς εκρίθη από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι πληροί τα αναφερθέντα προσόντα και το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την άποψη αυτή στη συνεδρία του ημερομηνίας 22.9.2005 και στη συνέχεια αποφάσισε το άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου των Αιτητών. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών *«μετά τη μελέτη των πιο πάνω»*, όπως αναφέρει *«ομόφωνα έχει αποφασίσει ότι τόσο στα έγγραφα του διαγωνισμού όσο και στις επεξηγηματικές επιστολές της Αναθέτουσας Αρχής προς τους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες, καθώς επίσης και στη σημερινή τοποθέτηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 των πρακτικών διαπιστώνει ότι οι όροι «Πανεπιστημιακή Πείρα, Πανεπιστημιακός Ιατρός» επιδέχονται πολλαπλών ερμηνειών»*. Στη συνέχεια, παρατίθενται οι ορισμοί της λέξης *«Πανεπιστημιακός»* όπως δίδονται στο λεξικό της νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη με το Ελληνικό λεξικό του Τεγόπουλου – Φυτράκη όπου καθορίζεται ότι *«Πανεπιστημιακός»*, ως ουσιαστικό, είναι κάθε μέλος του διδακτικού-ερευνητικού προσωπικού ανωτάτου εκπαιδευτικού ιδρύματος και επίσης ότι ο όρος *«Πανεπιστημιακός»* είναι συνώνυμος του όρου ακαδημαϊκός που ερμηνεύεται ως ο σχετικός με την ανωτάτη παιδεία. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών καταλήγει ως ακολούθως:

*«Βάσει των πιο πάνω το Συμβούλιο Προσφορών θεωρεί ότι είναι πιθανόν οι ενδιαφερόμενοι για υποβολή προσφοράς, να έχουν παραπλανηθεί. Το Συμβούλιο Προσφορών λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω δεδομένα και θεωρώντας ότι και στην καθομιλουμένη ο όρος «Πανεπιστημιακός» σημαίνει τον εργαζόμενο σε Πανεπιστήμιο, παρά το γεγονός ότι ο Ιατρός Βασίλειος Σουφτάς από το Βιογραφικό του σημείωμα διαθέτει μακράν εμπειρία στη Μαγνητική Τομογραφία, εν τούτοις δεν επείσθη ότι πληροί τον όρο «πενταετής τουλάχιστον συνεχής Πανεπιστημιακή Πείρα». Με τα πιο πάνω δεδομένα το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα όπως ανακαλέσει την απόφασή του με ημερ. 22.9.2005 για άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου και ακυρώνει το διαγωνισμό».*

Αφού εξετάσαμε όλα τα γεγονότα και ακούσαμε τους ισχυρισμούς των μερών καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Κρίνουμε ότι υπήρξε ανεπίτρεπτη παρέμβαση της Αναπληρώτριας Διευθύντριας των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας στο έργο του Συμβουλίου Προσφορών. Χωρίς να αποδίδουμε οποιαδήποτε σκόπιμη πρόθεση παρέμβασης εκ μέρους της, κρίνουμε ότι η πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή της, αντικειμενικά κρινόμενη, συνιστά πράγματι παρέμβαση. Και τούτο γιατί ενώ η Αναπληρώτρια Διευθύντρια είχε δικαίωμα να υποβάλει τις δικές της παρατηρήσεις στην Έκθεση Αξιολόγησης η οποία, όπως αναφέρεται πιο πάνω, κατατέθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών την 12.9.2005 και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο την 22.9.2005, εντούτοις η ίδια με την επιστολή της ημερομηνίας 30.1.2006, δηλαδή πέραν των τεσσάρων μηνών μεταγενέστερα, προβαίνει ουσιαστικά σε δική της αξιολόγηση όσον αφορά την επίδικη προσφορά. Χαρακτηριστικά στη δεύτερη παράγραφο της αναφερόμενης επιστολής της, η ίδια αναφέρει ότι *«μετά την ευρεία δημοσιότητα που πήρε το θέμα, καθώς και τη συζήτηση του στην Επιτροπή Υγείας της Βουλής σε δύο συνεδρίες είχα την υποχρέωση να εξετάσω το ζήτημα .....»*. Είναι χαρακτηριστικό να αναφερθεί ότι, όπως προκύπτει από το Διοικητικό Φάκελο, ο Οικονομικός Φάκελος της προσφοράς δεν είχε κατατεθεί στο Συμβούλιο Προσφορών μέχρι την 10.2.2006, για λόγους αδιευκρίνιστους, γεγονός που υποχρέωσε τον Πρόεδρο του Συμβουλίου να απευθύνει προς την Αναπληρώτρια Διευθύντρια σχετική επιστολή. Επαναλαμβάνουμε ότι χωρίς να αποδίδουμε πρόθεση παρέμβασης στην Αναπληρώτρια Διευθύντρια εν τούτοις, σαν θέμα αρχής, πιστεύουμε ότι δεν πρέπει να γίνονται οποιασδήποτε μορφής και κάτω από οποιαδήποτε πρόθεση παρεμβάσεις στο έργο των θεσμοθετημένων οργάνων για την αξιολόγηση και κατακύρωση των προσφορών που είναι οι Επιτροπές Αξιολόγησης και τα Συμβούλια Προσφορών.

Άσχετα όμως με τα πιο πάνω, βρίσκουμε ότι η αναφερόμενη απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στερείται πλήρους αιτιολογίας. Γιατί στην απόφασή του της 14.2.2006 αναφέρει ότι *«αφού έλαβε υπ' όψιν τις θέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και την επιστολή της Προϊσταμένης της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας .... αποφάσισε ομόφωνα να ανακαλέσει την απόφαση που πήρε στις 22.9.2005 για άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της προσφοράς και να ακυρώσει την προσφορά»*, εντούτοις πουθενά δεν αναφέρεται πώς έλαβε υπόψη τις θέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης αφού ήταν καθαρό ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης τόσο στην αρχική Έκθεσή της όσο και στη θέση της Αναθέτουσας Αρχής όπως προκύπτει από επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής

Αξιολόγησης Δρος Π. Μάτσα, ημερομηνίας 14.2.2006 προς τον Πρόεδρο και τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, είναι ότι *«ο καθηγητής Βασίλειος Σουφτάς πληρούσε τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού σχετικά με την απαιτούμενη πενταετή συνεχή πανεπιστημιακή πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία»*. Αντ' αυτού το Συμβούλιο Προσφορών χωρίς το ίδιο να αποφασίσει για την έννοια των όρων Πανεπιστημιακή Πείρα και Πανεπιστημιακός Ιατρός προβαίνει στην ατεκμηρίωτη υπόθεση ότι *«είναι πιθανόν οι ενδιαφερόμενοι για υποβολή προσφοράς να έχουν παραπλανηθεί»* για να καταλήξει και πάλιν χωρίς λογική εξήγηση και αιτιολογία ότι *«δεν επείσθη ότι πληροί τον όρο πενταετής τουλάχιστον συνεχής πανεπιστημιακή πείρα»*. Είναι φανερό ότι η απόφαση αυτή στερείται πλήρους αιτιολογίας για το λόγο ότι το Συμβούλιο Προσφορών αποφεύγει να αιτιολογήσει γιατί δεν επείσθη ότι ο αναφερόμενος ιατρός δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού, γεγονός που συνιστά επίσης απόκλιση από τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης, την οποία είχε, όπως αναφέρεται πιο πάνω, υιοθετήσει το Συμβούλιο Προσφορών. Και συμφωνούμε με την άποψη του Δικηγόρου των Αιτητών ότι υπάρχει παράβαση του άρθρου 26(β) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99) το οποίο ορίζει ότι πράξη αντίθετη ως προς το περιεχόμενο της με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου ή με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένη.

Είναι σχετικό να αναφερθεί ότι οι λόγοι ακύρωσης ενός διαγωνισμού καθορίζονται εξαντλητικά στον Κανονισμό 26(4) της Κ.Δ.Π. 71/2004. Ο μόνος λόγος που θα μπορούσε να επικαλεστεί το Συμβούλιο Προσφορών είναι ο όρος (ε) στον οποίο αναφέρεται σα λόγος ακύρωσης όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος ..... Εάν αυτός είναι ο λόγος ακύρωσης, και τούτο δεν αναφέρεται καθαρά στην απόφαση, τότε προς τί η αναφορά του Συμβουλίου ότι είναι πιθανόν να έχουν παραπλανηθεί οι ενδιαφερόμενοι για υποβολή προσφοράς. Τούτο, κατά την άποψή μας αποδεικνύει σύγχυση όσον αφορά την ερμηνεία των όρων του διαγωνισμού και των σχετικών διατάξεων των Κανονισμών.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι ο εν γένει χειρισμός του θέματος, με τις επανειλημμένες ανανεώσεις της προσφοράς και της τραπεζικής εγγύησης δεν μπορεί να θεωρηθεί συμβατός με τις αρχές της χρηστής διοίκησης.

Είμαστε υποχρεωμένοι να επισημάνουμε ότι ο εν γένει τρόπος χειρισμού της αναφερόμενης προσφοράς δεν είναι επίσης συμβατός με την αρχή της διαφάνειας που πρέπει να διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, χωρίς τούτο να αποδίδεται εξ ολοκλήρου στο Συμβούλιο Προσφορών. Τούτο καταφαίνεται και από το γεγονός ότι παρόλο που υπήρχε απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών την 22.9.2005 για άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου των Αιτητών εν τούτοις μέχρι το Φεβρουάριο του 2006 και για άγνωστους λόγους, ο Φάκελος δεν κατατέθηκε ενώπιον του Συμβουλίου.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο και σε άλλα εγερθέντα θέματα αλλά θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο γιατί είναι πλήρως αναιτιολόγητη και παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας. Σαν τελικό αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.